

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

г. Москва

Дело № А40-68104/12

72-472

19 июня 2012 г.

Резолютивная часть решения объявлена 19 июня 2012 года

Полный текст решения изготовлен 19 июня 2012 года

Арбитражный суд в составе судьи Немовой О. Ю.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Дроздовой Н.Н.,

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению (заявлению) ГСК "Былина"

к заинтересованному лицу – Государственной инспекции по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы

об оспаривании постановления от 03.05.2012 г. по делу №585-ЗУ/9040345-12

при участии представителей

от заявителя (истца) – Дякин В.А. по доверенности от 18.06.2012г., удостоверение адвоката

от ответчика (заинтересованного лица) – не явился (извещен)

УСТАНОВИЛ:

Гаражно-строительный кооператив «Былина» (далее - ГСК «Былина») обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с требованием о признании незаконным и отмене постановления Государственной инспекции по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы от 03.05.2012 г. по делу № 585-ЗУ/9040345-12 о привлечении заявителя к административной ответственности на основании ст. 6.12 Закона г. Москвы от 21.11.2007 г. № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях» (далее – КоАП г.Москвы) за правонарушение, выразившееся в использовании земельного участка, находящегося в собственности города Москвы, без оформленных в установленном порядке правоустанавливающих документов на землю.

В обоснование заявленных требований заявитель ссылается на неправильную квалификацию вмененного административного правонарушения.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте его проведения извещен, через канцелярию суда представил отзыв и материалы дела об административном правонарушении, требования заявителя отклоняет по основаниям представленным в отзыве, просит рассмотреть дело в его отсутствие по имеющимся в деле материалам.

Дело рассмотрено в порядке ст.ст. 123,156 АПК РФ по документам, представленным в материалы дела.

Исследовав доказательства, представленные в материалы дела, обсудив и проверив доводы лиц, участвующих в деле, суд находит, что заявленное требование подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Оспариваемым постановлением от 03.05.2012 г. по делу №585-ЗУ/9040345-12, вынесенным на основании протокола об административном правонарушении от 15.03.2012г. № 9040345 заявитель привлечен к административной ответственности на основании ст. 6.12 Закона г. Москвы «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях» за совершение административного правонарушения, выразившегося в использовании земельного участка по адресу: Москва, ул. Привольная, вл. 17, площадью 2800 кв.м. без оформленных в установленном порядке правоустанавливающих документов на землю.

Согласно ч. 7 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет решение в полном объеме.

Ст. 6.12 Закона г. Москвы № 45 от 21.12.2007 г. «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях» предусматривает, что использование земельного участка, находящегося в собственности города Москвы, без оформленных в установленном порядке правоустанавливающих документов на землю, а в случае необходимости - без документов, разрешающих осуществление хозяйственной деятельности, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пятисот до одной тысячи рублей; на должностных лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Суд установил, что оспариваемое постановление принято ответчиком на основании полномочий, предусмотренных 16.2, 16.3 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях, п.п. 3.2, 3.2.5 «Положения о Государственной инспекции по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы», утвержденным Постановлением Правительства Москвы от 22.08.2006г. № 602-ПП, при соблюдении гарантий прав защиты лица, привлекаемого к административной

ответственности, и в пределах срока давности, установленного ст. 4.5 КоАП РФ. Ходатайства заявителя об отложении рассмотрении дела об административном правонарушении были рассмотрены административным органом в установленном порядке.

В то же время, арбитражный суд первой инстанции приходит к выводу, что вменяемые заявителю в соответствии с оспариваемым постановлением действия не могут быть квалифицированы на основании ст.6.12 КоАП г.Москвы по следующим основаниям.

Как следует из ст. 1.1 КоАП РФ, законодательство об административных правонарушениях состоит из КоАП РФ и принимаемых в соответствии с ним законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях. Согласно ст.72 Конституции РФ, административное и административно-процессуальное законодательство находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

В соответствии со ст.26 Федерального закона от 06.10.1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», Конституция (устав), законы и иные нормативные правовые акты субъекта Российской Федерации, принятые в пределах его полномочий, обязательны для исполнения всеми находящимися на территории субъекта Российской Федерации органами государственной власти, другими государственными органами и государственными учреждениями, органами местного самоуправления, организациями, общественными объединениями, должностными лицами и гражданами. Невыполнение или нарушение указанных актов влечет ответственность, предусмотренную федеральными законами и законами субъекта Российской Федерации. В случае, если административная ответственность за указанные действия не установлена федеральным законом, она может быть установлена законом субъекта Российской Федерации.

Таким образом, в случае, когда имеется норма федерального закона, регулирующая вопросы производства по делам об административных правонарушениях, а также содержащая состав правонарушения, вменяемый лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, ответственность за указанное правонарушение законом субъекта Российской Федерации установлена быть не может.

Использование земельного участка без оформленных в установленном порядке правоустанавливающих документов составляют объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст.7.1 КоАП РФ.

Следовательно, лицо, допустившее самовольное занятие земельного участка или использующее земельный участок без оформленных в установленном порядке правоустанавливающих документов, не может быть привлечено к ответственности по основаниям, предусмотренным ст.6.12 КоАП г.Москвы, которая также устанавливает ответственность за данное правонарушение, увеличивая размер штрафных санкций по сравнению со ст. 7.1 КоАП РФ.

То обстоятельство, что объектом посягательства по ст. 6.12 КоАП г.Москвы являются земельные участки, находящиеся в собственности г.Москвы, не свидетельствует о законности принятого постановления, поскольку диспозиция ст.7.1 КоАП РФ распространяется на любые земельные участки и не содержит исключений в зависимости от формы собственности и субъекта собственности на используемый земельный участок.

В соответствии с Преамбулой Закона города Москвы "Кодекс города Москвы об административных правонарушениях" данный Закон в соответствии с Конституцией Российской Федерации, Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, Уставом города Москвы устанавливает административную ответственность по вопросам, не отнесенным Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях к ведению Российской Федерации, в том числе за нарушение норм и правил, предусмотренных законами и иными нормативными правовыми актами города Москвы, нормативными правовыми актами органов местного самоуправления в городе Москве, а также определяет органы и должностные лица, уполномоченные составлять протоколы и рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных настоящим Кодексом.

Нормы и правила, предусмотренные законами и иными нормативными правовыми актами города Москвы, нормативными правовыми актами органов местного самоуправления в городе Москве, неисполнение которых влечет привлечение заявителя к административной ответственности за вменяемое ему правонарушение, ответчиком не указаны. Между тем, обязанность по оформлению в установленном порядке правоустанавливающих документов на землю предусмотрена федеральным законодательством, а именно ГК РФ, ЗК РФ, а также Федеральным законом «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»

Таким образом, постановление о привлечении заявителя к административной ответственности содержит неправильную квалификацию вмененного правонарушения.

При этом полномочия на составление протокола и вынесение постановления о привлечении к административной ответственности за совершение правонарушений, ответственность за которые предусмотрена ст. 7.1 КоАП РФ, у ответчика отсутствуют.

В силу правовой позиции, изложенной в п. 9 Постановления Пленума ВАС № 10 от 02.06.2004 г., в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности суд установит, что оспариваемое постановление содержит неправильную квалификацию правонарушения, либо принято неправомочным органом, суд, в соответствии с ч. 2 ст. 211 АПК РФ принимает решение о признании незаконным оспариваемого постановления и его отмене.

В связи с вышеизложенным, и учитывая, что срок на оспаривание обжалуемого постановления заявителем соблюден, требования заявителя подлежат удовлетворению на основании ч.2 ст.211 АПК РФ.

В соответствии с ч.4 ст.208 КоАП РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

На основании ст.ст. 1.5, 1.6, 2.1, 7.1, 2.9, 4.5, 24.1, 25.1, 25.4, 26.1-26.3, 28.2, 28.7, 29.10, 30.1 и руководствуясь ст.ст. 64, 65, 71, 75, 167-170, 176, 208, 210, 211 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать незаконным и отменить полностью постановление Государственной инспекции по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы от 03.05.2012 г. по делу №585-ЗУ/9040345-12 о привлечении Гаражно-строительного кооператива «Былина» (ИНН 7722124329, г. Москва, ул. Привольная, д.17, корп.1) к административной ответственности на основании ст. 6.12 Закона г. Москвы от 21.11.2007 г. № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях».

Решение может быть обжаловано в 10-дневный срок со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

О.Ю.Немова